Załącznik nr 1 do uchwały nr 1916/04/VIII/2025 z dnia 24.04.2025 r.

**Procedura postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora**

Użyte w treści pojęcia oznaczają:

1. UBB – Uniwersytet Bielsko-Bialski,
2. ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2024.1571 t.j. z późn. zm.),
3. kandydat – osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora,
4. komisja doktorska – komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora,
5. rada dyscypliny – rada właściwej dyscypliny naukowej UBB,
6. ISD – Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska UBB,
7. Senat – Senat Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego,
8. 8 PRK – 8 Polska Rama Kwalifikacji.

Postanowienia ogólne

§1

1. W Uniwersytecie Bielsko-Bialskim prowadzone są postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dla osób ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora w dyscyplinach, w których UBB posiada właściwe uprawnienia.
2. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza rada dyscypliny naukowej, a następnie przekazuje odpowiednią dokumentację Senatowi.
3. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny, Senat może powołać spośród członków rady dyscypliny komisję do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wówczas przepisy niniejszej procedury dotyczące rady dyscypliny naukowej stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej.
4. Komisja doktorska składa się z co najmniej 5 członków właściwej rady dyscypliny, w tym co najmniej 3 posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, spośród których rada wybiera przewodniczącego. Promotor/promotorzy, promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji. Skład komisji doktorskiej proponuje właściwa rada dyscypliny.
5. Posiedzenia komisji zwołuje i prowadzi przewodniczący komisji.
6. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
7. Komisja sporządza protokół z posiedzenia i przeprowadzonych czynności, podpisany przez wszystkich członków. W przypadku postępowań prowadzonych w trybie zdalnym, do podpisywania dokumentów w imieniu komisji doktorskiej upoważniony jest przewodniczących komisji i sekretarz.
8. Członkostwo w komisji doktorskiej ustaje w przypadku, gdy członek komisji doktorskiej:

a) stanie się niezdolny do wykonywania swoich obowiązków przez okres dłuższy niż 3 miesiące,

b) umrze,

c) złoży pisemną rezygnację.

1. W sytuacjach, wskazanych w ust. 8 powyżej, skład komisji doktorskiej uzupełnia się na najbliższym posiedzeniu Senatu po uzyskaniu informacji o ustaniu członkostwa w komisji doktorskiej.
2. Promotor/promotorzy, promotor pomocniczy uczestniczą w obradach rady dyscypliny lub komisji doktorskiej bez prawa głosu.

§2

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora kończą się uchwałami rady dyscypliny naukowej. Czynności te dotyczą:
2. wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
3. wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
4. wyznaczenia recenzentów,
5. przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
6. opinii w sprawie odmowy dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
7. przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora,
8. odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyrażenia opinii w sprawie odmowy nadania stopnia doktora,
9. opinii w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
10. Nadanie stopnia doktora następuje w drodze decyzji administracyjnej Senatu.

**Wyznaczenie promotorów w przypadku trybu eksternistycznego**

**§3**

1. Kandydat ubiegający się onadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania, składa wniosek do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów. Wzór wniosku określa załącznik nr 4.
2. Rada właściwej dyscypliny naukowej wyznacza kandydatowi ubiegającemu się o stopień doktora w trybie eksternistycznym promotora lub promotorów, przy czym promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
3. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,

lub

1. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, których postepowania nie zakończyły się nadaniem stopnia ze względu na negatywne recenzje.
2. Promotorem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do rady dyscypliny o zmianę promotora pomocniczego.
4. Rada dyscypliny może zmienić albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy:
5. na uzasadniony wniosek promotora, promotora pomocniczego lub kandydata
6. z własnej inicjatywy.
7. Promotorem i promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
8. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora kandydat składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Sposób weryfikacji spełniania ustawowych wymogów formalnych,   
w tym efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

§4

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora, składa do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny naukowej wniosek o weryfikację osiągniętych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Wymogi ustawowe, zgodnie załącznikiem nr 5, są weryfikowane na podstawie:
3. dokumentów złożonych przez kandydata,
4. egzaminu z dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej
5. egzaminu uzupełniającego z innej dyscypliny naukowej i egzaminu z języka nowożytnego, o ile kandydat nie przedstawił certyfikatu zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie B2 – przeprowadzanych w przypadku trybu eksternistycznego,
6. rozmowy z kandydatem.
7. W przypadku kandydata, który nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Studium Języków Obcych Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego przeprowadza – na wniosek Kandydata – egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 i wydaje zaświadczenie.
8. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.
9. Pozytywna weryfikacja efektów uczenia na poziomie 8 PRK jest przesłanką do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora.

**Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

**§5**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora może być wszczęte wobec osoby, która spełnia warunki określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy, oraz przygotowała rozprawę doktorską w ramach kształcenia w ISD lub przygotowała rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat składa do przewodniczącego rady dyscypliny wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
3. wniosek o jego wszczęcie wraz z załącznikami – załącznik nr 1 do niniejszej procedury,
4. oświadczenie kandydata o braku wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktorskiego w innej uczelni lub placówce naukowej – załącznik nr 2 do niniejszej procedury,
5. pozytywną opinię promotora lub promotorów.
6. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat załącza:
7. dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326. ust. 2 pkt. 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy,
8. rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów (jeżeli rozprawa jest pracą pisemną załącza się 5 egzemplarzy w języku polskim lub angielskim w wersji papierowej i wersję elektroniczną, jeżeli rozprawa nie jest pracą pisemną, dołącza się 5 egzemplarzy w języku polskim lub angielskim jej opisu w wersji papierowej i wersję elektroniczną),
9. streszczenie rozprawy w języku angielskim, a w przypadku rozprawy w języku angielskim - również obszerne streszczenie w języku polskim,
10. oświadczenie, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania o nadanie stopnia doktora, w którym inna uprawniona jednostka podjęła uchwałę o niedopuszczeniu rozprawy do obrony albo o odmowie nadania stopnia doktora,
11. oświadczenie dotyczące zachowania praw autorskich,
12. kwestionariusz osobowy,
13. dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnie z wzorem nr 3 do załączmika nr 6 do niniejszej procedury,
14. życiorys zawodowy oraz wykaz dorobku naukowego,
15. wybrane publikacje naukowe, w szczególności co najmniej:
16. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 267 ust.2 pkt 2 lit.b ustawy,

lub

1. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,

lub

1. dokumentację dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.

Za publikację naukową, o której mowa w §5 ust. 3 pkt. 10 powyżej, uznaje się dzieło prezentujące oryginalne wyniki własnych badań naukowych kandydata, nie uznaje się natomiast publikacji popularyzujących wiedzę lub przeglądów osiągnięć naukowych innych autorów.

1. oświadczenia współautorów dotyczące ich udziału w publikacjach, o których mowa w §5 ust.3 pkt.10 powyżej,
2. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej w wykorzystaniem JSA, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy. Sprawdzenia dokonuje promotor.
3. oświadczenie Kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym o przyjęciu zobowiązania finansowego w postaci pokrycia kosztów tego postępowania – wzór stanowi Załącznik nr 1 do Regulaminu.
4. W przypadku, gdy dorobek, o którym mowa w § 5 ust. 3 pkt 10 powyżej, stanowi publikacja wieloautorska, kandydat dokonuje merytorycznego opisu swojego udziału w publikacji. Weryfikacji przedłożonego dorobku dokonuje komisja weryfikacyjna, o której mowa w załączniku nr 5, biorąc pod uwagę udział kandydata oraz wykonany przez niego zakres pracy.
5. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenie określające merytoryczny opis swojego udziału w publikacji oraz oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny merytoryczny (nie procentowy) wkład każdego z nich w jej powstanie. Gdy praca zbiorowa ma więcej niż czterech współautorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej trzech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub wystąpienia innych udokumentowanych i potwierdzonych przez promotora okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.
6. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
7. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
8. Rozprawa doktorska w formie zbioru powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinna stanowić zbiór publikacji będący oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego, wykazać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, przy czym każdy artykuł powinien być opublikowany w recenzowanych czasopismach naukowych, znajdujących się w aktualnym wykazie czasopism sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy.
9. O ilości publikacji w cyklu decyduje kandydat do stopnia doktora biorąc pod uwagę w szczególności prestiż danego czasopisma oraz merytoryczny udział kandydata w publikacji.
10. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej lub artystycznej, we wniosku o wszczęcie postępowania kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.
11. Na podstawie wniosku i złożonej dokumentacji rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania lub wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
12. W terminie 30 dni od daty złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do wykazu osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w systemie POL-on wprowadza się dane kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

**Wyznaczenie recenzentów**

**§6**

1. Rada dyscypliny naukowej po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, wynikami weryfikacji ustawowych wymogów formalnych i opinią promotora wyznacza 3 recenzentów spośród osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, niebędących pracownikami UBB, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Recenzent nie powinien mieć wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z kandydatem.
2. Recenzent powinien reprezentować dyscyplinę naukową, w której prowadzone jest postępowanie, a jeśli jest to uzasadnione tematyką rozprawy, może reprezentować dyscyplinę pokrewną.
3. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w postaci papierowej i elektronicznej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
4. Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, czy wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej oraz czy tematyka rozprawy mieści się w dyscyplinie naukowej, w której właściwa rada dyscypliny ma uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora.
5. Jeśli w recenzjach rozprawy znajdują się wnioski o występowaniu istotnych błędów, braków lub wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, przewodniczący właściwej rady dyscypliny lub przewodniczący komisji doktorskiej powiadamia o tym promotora i zwraca kandydatowi rozprawę do uzupełnienia lub poprawienia. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.

**Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej**

**§7**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 ustawy.
2. Ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
3. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, właściwy dla danej dyscypliny naukowej, przekazuje rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem i recenzjami do Działu Nauki i Współpracy Zewnętrznej, który udostępnia dokumenty na stronie internetowej UBB oraz w systemie POL-on.

**§8**

1. Rada dyscypliny po zapoznaniu się z opiniami recenzentów podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony, albo opinię w sprawie odmowy dopuszczenia jej do publicznej obrony
2. W uchwale o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu do obrony wyznacza się termin i miejsce obrony, o czym zawiadamia się kandydata. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej „BIP” jednostki przeprowadzającej postępowanie rozprawę doktorską z jej streszczeniem oraz recenzjami.
3. W oparciu o opinię, o której mowa w §8 ust.1, Senat wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie.

Obrona rozprawy doktorskiej

**§9**

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu rady dyscypliny naukowej przy udziale co najmniej połowy członków rady dyscypliny, z udziałem kandydata, co najmniej dwóch recenzentów oraz promotora i promotora pomocniczego. Posiedzenie prowadzi przewodniczący rady dyscypliny.
2. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, zapewniających w szczególności:
3. transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
4. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku,
5. zachowanie publicznego charakteru obrony, poprzez dostęp osób zainteresowanych do udziału w obronie,
6. tajność przeprowadzonych głosowań.
7. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
8. promotor prezentuje działalność naukową kandydata,
9. kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
10. recenzenci przedstawiają swoje recenzje,
11. kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
12. przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
13. kandydat odpowiada na zadawane pytania.
14. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada dyscypliny odbywa posiedzenie niejawne, podczas którego podejmuje uchwałę, w której przyjmuje publiczną obronę rozprawy doktorskiej i wyraża opinię w sprawie nadania stopnia doktora lub odmawia przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyraża opinię o odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. W głosowaniu nie uczestniczą promotor lub promotorzy, jeśli są członkami organu właściwego do nadania stopnia naukowego. W posiedzeniu biorą udział recenzenci z prawem głosu. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
15. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 4, właściwemu przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej w terminie 14 dni od dnia posiedzenia. Za sporządzenie protokołu odpowiada przewodniczący rady dyscypliny.

**Wyróżnienie rozprawy doktorskiej**

§10

1. Warunkami koniecznymi wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
2. pozytywne recenzje rozprawy i wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zgłoszony przez co najmniej jednego recenzenta,
3. opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej:
4. w wysoko punktowanym czasopiśmie naukowym indeksowanym w uznanych bazach bibliograficznych które w roku wydania publikacji w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy,

lub

1. w monografii wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2. lit. a ustawy, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być pierwszym współautorem przedmiotowej publikacji.
2. Wniosek opiniuje rada dyscypliny naukowej.
3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Senat w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów.
4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny od Rektora UBB, który wręczany jest podczas uroczystości promocji doktorskiej. Jest to równoznaczne z publicznym ogłoszeniem wyróżnienia.

Nadanie stopnia doktora

§11

1. Senat, na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, na posiedzeniu wydaje decyzję administracyjną w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja Senatu kończy procedurę o nadanie stopnia doktora.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny.
3. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Senatowi, a Senat przekazuje je do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. W przypadku odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Ślubowanie i wręczenie dyplomu

§12

Wręczenie dyplomu doktora odbywa się podczas inauguracji następnego roku akademickiego lub podczas innej ważnej dla Uczelni uroczystości. Przed otrzymaniem dyplomu kandydat składa następujące ślubowanie:

*„Ślubuję, że zawsze postępować będę tak, jak przystoi obywatelowi wspólnoty akademickiej, godnemu stopnia naukowego. Ślubuję, że dobre imię Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego, który nadaje mi stopień doktora, zawsze będę wysoko podtrzymywać i że według swoich sił przyczyniać się będę do rozwoju nauki w Polsce”.*

**Opłaty**

§13

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę na rzecz Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z następujących elementów:
3. wynagrodzenia promotora w wysokości 83% wynagrodzenia profesora, wynagrodzenia promotora pomocniczego w wysokości 50% wynagrodzenia profesora,
4. wynagrodzeń recenzentów w wysokości 27% wynagrodzenia profesora,
5. narzutów na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w pkt. 1, 2 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
6. kosztów podróży i noclegów recenzentów wg ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych,
7. opłaty na pokrycie pozostałych kosztów przeprowadzenia przewodu w wysokości 20% kwot wynagrodzeń i narzutów, o których mowa w pkt. 1-3.
8. Inne koszty poniesione przez UBB, w związku z przeprowadzonym postępowaniem, koszty w wysokości określonej przez przewodniczącego rady dyscypliny m. in. za weryfikację spełniania ustawowych wymogów formalnych, w tym efektów uczenia się na poziomie 8PRK.
9. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
10. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
11. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego pobiera się opłatę w wysokości:

a) 60 zł – za odpis w języku polskim,

b) 80 zł – za odpis w języku obcym;

1. Zasady odpłatności uregulowane są w zarządzeniu Rektora roku w sprawie zasad odpłatności za przeprowadzanie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz postępowań habilitacyjnych

Załącznik nr 1

Bielsko-Biała, dn. ……………………….

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Sz. P.**

**Przewodniczący/a Rady Dyscypliny**

**……………………………………………………..**

**WNIOSEK**

**o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dziedzinie ……………………………………..….. w dyscyplinie naukowej ………………………………………………………………. na podstawie rozprawy na temat: „……………………………………………………………………………………….…………………………….…………………”

Promotorem rozprawy jest ………………………………………………………….………………………….….………………

*(tytuł, stopień, imię, nazwisko, nazwa miejsca pracy promotora – jeżeli dotyczy)*

Promotorem pomocniczym jest ………………..…………………………………………………………………….….………..

*(tytuł, stopień, imię, nazwisko, nazwa miejsca pracy promotora pomocniczego – jeżeli dotyczy)*

Zobowiązuję się do uiszczenia opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w wysokości …………………..... do dnia ................. na rachunek …………………………………………………………………………… zgodnie z zasadami odpłatności za przeprowadzanie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w UBB.

Opłaty zostaną pokryte przez ……………………………………………………………………………………………………….

*(dotyczy trybu eksternistycznego - dane do faktury) (podać dane podmiotu finansującego przewód: nazwa podmiotu, adres, NIP)*

*……………………………….*

*odręczny podpis kandydata*

Do wniosku dołączam:

1. Oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego;
2. Dokumenty poświadczające ukończenie szkoły doktorskiej lub zaświadczenie poświadczające uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
3. Oryginał lub uwierzytelniony odpis certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
4. Wykaz opublikowanych prac naukowych (załącznik 3);
5. Rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach oraz wersję elektroniczną rozprawy wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej rozprawy doktorskiej z wersją drukowaną (załącznik 2);
6. Opinię promotora lub promotorów – jeżeli dotyczy;
7. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim, zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej;
8. (Opcjonalnie) informacje o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej;
9. Pisemna opinia kierownika jednostki zatrudniającej (wystawiona na życzenie kandydata);
10. Życiorys naukowy kandydata (w życiorysie powinny znaleźć się informacje dotyczące wykształcenia, zatrudnienia, prowadzonych zajęć dydaktycznych, działalności organizacyjnej związanej z badaniami i dydaktyką, nagród i wyróżnień oraz pobytów w zagranicznych ośrodkach naukowych i udziału w konferencjach);
11. Klauzula informacyjna o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.

Klauzula informacyjna o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych

dla postępowań w sprawie nadania stopnia doktora

Zgodnie z art. 13 i 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej „RODO”) informuje, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Uniwersytet Bielsko-Bialski, z siedzibą przy ulicy Willowej 2, 43-309 Bielsko-Biała.
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować mailowo:iod@ubb.edu.pl. lub telefonicznie 33 8279344.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz przepisami Kodeks postępowania administracyjnego.
5. Zakres przetwarzanych danych w ww. celu określają przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571). Dane osobowe Administrator pozyskał bezpośrednio od osób, które są zainteresowane uzyskaniem stopnia naukowego lub w związku z realizacją zadań przewidzianych dla podmiotu doktoryzującego ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
6. Pani/Pana dane osobowe zostaną udostępnione (opublikowane) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UBB z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie:
   1. rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem i recenzjami lub,
   2. wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora, uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzji o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
7. Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępnione podmiotom uprawnionym do ich odbioru na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa.
8. Pani/Pana dane przetwarzane będą przez okres niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a po tym okresie dane przechowywane będą zgodnie z obowiązkami ciążącymi na administratorze wynikającymi z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (jednolity rzeczowy wykaz akt).
9. Posiada Pani/Pan prawo do: uzyskania informacji o przetwarzaniu danych osobowych i uprawnieniach przysługujących zgodnie z RODO, dostępu do treści swoich danych oraz ich sprostowania, a także prawo do usunięcia danych osobowych ze zbiorów administratora (chyba że dalsze przetwarzanie jest konieczne dla wykonania obowiązku prawnego albo w celu ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń), oraz prawo do ograniczenia przetwarzania, przenoszenia danych, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania – w przypadkach i na warunkach określonych w RODO.
10. Posiada Pani/Pan prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jeżeli jeśli uzna Pani/Pan za uzasadnione, że Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
11. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą profilowane.
12. Administrator nie ma zamiaru przekazywania danych osobowych poza Europejski Obszar Gospodarczy (EOG).

*……………………………….*

*podpis kandydata*

Załącznik nr 2

Bielsko-Biała, dn. ……………………….

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Oświadczenie kandydata**

1. Oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w którym wystąpił przypadek niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.\*
2. Oświadczam, że składałam/-em wniosek o wszczęcie postepowania o nadanie stopnia doktora:\*

*.....................................................................................................................................................*

*(pełna nazwa i adres jednostki organizacyjnej)*

*.....................................................................................................................................................*

*(tytuł rozprawy doktorskiej)*

*.....................................................................................................................................................*

*(data złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora)*

*.....................................................................................................................................................  
(imię i nazwisko promotora)*

2.1. Przyczyną zamknięcia wszczętego postępowania o nadanie stopnia doktora było: ..................................................

*(należy podać dokładną przyczynę)*

1. Niniejszym oświadczam, iż elektroniczna wersja rozprawy doktorskiej „……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………...…..” zgodna jest z drukowaną wersją rozprawy.

Jest wynikiem mojej działalności i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich.

*.............................................................*

*(data i podpis kandydata)*

***\* skreślić nieprawidłowe***

Załącznik nr 3

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Wykaz opublikowanych prac naukowych**

1. Artykuły naukowe w czasopismach, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie czasopism sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł artykułu | Czasopismo | ISSN | Liczba  pkt. | IF  (jeśli dotyczy) |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

1. Recenzowane materiały z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł referatu | Nazwa konferencji, czas i miejsce | ISSN | Liczba  pkt. | IF  (jeśli dotyczy) |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

1. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł monografii | Wydawnictwo, miejsce wydania, rok wydania, zakres stron monografii | ISBN | Liczba pkt. |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

1. Wykaz pozostałych publikacji naukowych
2. Inne osiągnięcia naukowe

Załącznik nr 4

Bielsko-Biała, dnia……………..……

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Sz. P. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej:**

**…………………………………………..**

**Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów   
albo promotora i promotora pomocniczego**

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej rozprawy doktorskiej na temat: ............................................................................................................................................................................................

............................................................................................................................................................................................

w osobie/osobach:

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

oraz promotora pomocniczego w osobie:

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

……………………….…

*(odręczny podpis kandydata)*

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

…….…………………………………………………………..

*(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji promotora)*

Załącznik nr 5

Przebieg postępowania sprawdzającego ustawowe wymogi formalne,

w tym efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora

**§1**

1. Kandydat składa do Przewodniczącego właściwej rady dyscypliny naukowej, następujące dokumenty:
2. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie weryfikacji ustawowych wymogów formalnych według wzoru nr 1;
3. kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 i 5 lub art. 186 ust. 2 ustawy;
4. inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów.
5. UBB może potwierdzić efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, dalej nazywanej 8 PRK, jedynie w dyscyplinach, w których posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.

**§2**

1. Rada dyscypliny powołuje komisję weryfikującą dla dyscypliny wskazanej we wniosku. Rada dyscypliny spośród członków Komisji Weryfikującej powołuje przewodniczącego tej Komisji. W pracach Komisji mogą brać udział z głosem doradczym osoby zaproszone przez jej przewodniczącego.
2. W skład komisji, o której mowa w ust. 1, wchodzą co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej odpowiadającej przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Promotor, promotorzy albo promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.

**§3**

1. W przypadku uznania przez komisję weryfikującą wniosku za niekompletny, kandydat zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania w sprawie uzupełnienia wniosku, dokonać uzupełnienia wniosku.
2. Nieuzupełnienie wniosku bez usprawiedliwienia w terminie wskazanym w ust. 2 skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

**§4**

1. Komisja weryfikująca sprawdza spełnienie przez kandydata ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 1 ust. 2.
2. W egzaminach przeprowadzanych przez komisję weryfikującą może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor/promotorzy, promotor pomocniczy.
3. Terminy egzaminów ustala przewodniczący komisji weryfikującej.
4. Egzaminy są oceniane według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
5. Z przebiegu egzaminów komisja weryfikująca sporządza protokół, który odzwierciedla treść zadawanych pytań oraz poziom udzielonych odpowiedzi przez kandydata.
6. W przypadku niedostatecznej oceny z egzaminu komisja weryfikująca, na pisemny wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu. Po zakończeniu postępowania weryfikującego komisja weryfikująca sporządza protokół według wzoru nr 2.

**§5**

1. W przypadku pozytywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację według wzoru nr 3.
2. W przypadku negatywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające negatywną weryfikację według wzoru nr 4.
3. Do ponownej procedury weryfikacji w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się przepisy §1 oraz § 3-5.
4. W przypadku negatywnej ponownej weryfikacji osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym kandydat może złożyć kolejny wniosek o weryfikację zgodnie z ust. 1.

Wzór nr 1 - Wniosek do Przewodniczącego

Bielsko-Biała, dn. ...........................

**Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej**

**………………………………………………**

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA / PONOWNE WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA

W SPRAWIE WERYFIKACJI USTAWOWYCH WYMOGÓW FORMALNYCH DO NADANIA STOPNIA DOKTORA W DZIEDZINIE................................ I W DYSCYPLINIE ........................

**I. Dane osobowe Kandydata/tki:**

1.Imię: ..............................................................................................................................................

2.Nazwisko: ..............................................................................................................................................

3.PESEL: ..............................................................................................................................................

4.Adres do korespondencji:

a. Ulica: ...............................................................................................................................................

b. Numer domu/mieszkania: .......................................................................................................................

c. Kod pocztowy: ...................................................................................................................................

d. Miejscowość: ...................................................................................................................................

5.Dane kontaktowe:

a. Numer telefonu: ...................................................................................................................................

b. Adres e-mail: ...................................................................................................................................

**II. Wniosek**

W związku z ubieganiem się przeze mnie o stopień doktora wnoszę o wszczęcie procedury / wszczęcie ponownej procedury\*

weryfikacji ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora w dziedzinie: .............................................................. i w dyscyplinie: ……...............................................................

**III. Uzasadnienie złożenia wniosku:**

Mając na uwadze treść art. 186 ust. 1 pkt 1-3 i 5 lub 186 ust. 2 ustawy, stwierdzam, iż spełniam ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora. Mając na uwadze treść charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018, poz. 2218), stwierdzam, iż osiągnęłam/osiągnąłem wszystkie efekty uczenia się zdefiniowane w ww. rozporządzeniu.

**IV. Dokumenty potwierdzające spełnienie ustawowych wymogów formalnych:**

(kopie dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów określonych w art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 lub 186 ust. 2 ustawy).

1. ....................................................................................................................................................................

2. ....................................................................................................................................................................

3. ....................................................................................................................................................................

**V. Dokumenty potwierdzające osiągnięte efekty uczenia się:**

(do wniosku należy dołączyć portfolio zawierające kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się)

1. ...................................................................................................................................................................

2. ...................................................................................................................................................................

3. ................................................…………………………………….............................................................................

4. ...................................................................................................................................................................

**VI. Opinia opiekuna naukowego o stopniu zaawansowania dysertacji doktorskiej oraz o innych osiągnięciach naukowych:**

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

..................................................

data i podpis Kandydata/ki

\*niepotrzebne usunąć

**PRZYKŁADOWY WYKAZ DOKUMENTÓW (portfolio)** pozwalających ocenić osiągnięcie efektów uczenia się:

Dokumenty przewodnie pozwalające ocenić osiągnięcie efektów uczenia się:

1. Publikacje naukowe wydane po uzyskaniu dyplomu ukończenia studiów;
2. Zaświadczenia uczestnictwa w konferencjach, seminariach, warsztatach naukowych (udział czynny lub bierny);
3. Potwierdzenie uczestnictwa w projektach naukowych krajowych lub zagranicznych;
4. Potwierdzenia współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, w tym np. wdrożenia technologii, procesów itp.;
5. Członkostwo w organizacjach naukowych krajowych i zagranicznych;
6. Potwierdzenie prowadzenia szkoleń, kształcenia.

Dokumenty o doświadczeniu zawodowym:

1. zaświadczenia dokumentujące ukończenie kursów, szkoleń (najlepiej wraz z opisem programu);
2. dokumenty wskazujące na zdobycie efektów uczenia się w następstwie doświadczeń zdobytych podczas wolontariatu i aktywności w organizacjach społecznych;
3. referencje;
4. umowa o pracę; umowa zlecenia; umowa o dzieło;
5. opis stanowiska pracy, zakres obowiązków.

Dokumenty powinny wskazywać na zbieżność efektów uczenia się z efektami, o potwierdzenie których ubiega się wnioskodawca.

Wzór nr 2 - Protokół z postępowania

……………………………………………

Pieczątka

# PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA SPRAWDZAJĄCEGO SPEŁNIENIE PRZEZ KANDYDATA/KĘ USTAWOWYCH WYMOGÓW FORMALNYCH DO NADANIA STOPNIA DOKTORA, W TYM WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI

**NA POZIOMIE 8 PRK**

Komisja weryfikująca w składzie:

Przewodniczący: ............................................................................................

Członkowie: ............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

w dniu/ach……….…… przeprowadziła weryfikację spełnienia przez kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w postępowaniu sprawdzającym na wniosek:

Pani/Pana\*) ......................................................................................

PESEL ......................................................................................

Komisja zweryfikowała w sposób opisany w poniższej tabeli efekty uczenia się po zapoznaniu się z:

1. dokumentacją dołączoną do wniosku,
2. po przeprowadzeniu rozmowy z kandydatem/kandydatką,
3. po zastosowaniu dodatkowych metod weryfikacji łącznie z przeprowadzeniem egzaminu\*.

**WYKAZ POTWIERDZANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ (według załączonej instrukcji)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Efekty uczenia się*** | | ***Dokumenty potwierdzające efekt*** | ***Inne metody weryfikacji potwierdzające efekt*** | ***Efekt potwierdzony/ niepotwierdzony TAK/NIE*** |
| **WIEDZA** | | | | | |
| 1 | P8S\_WG | zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 2 | P8S\_WG | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie |  |  |  |
| 3 | P8S\_WG | zna i rozumie metodologię badań naukowych |  |  |  |
| 4 | P8S\_WG | zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu |  |  |  |
| 5 | P8S\_WK | zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji |  |  |  |
| 6 | P8S\_WK | zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotnie uwarunkowania działalności naukowej |  |  |  |
| 7 | P8S\_WK | zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami |  |  |  |
| **UMIEJĘTNOŚCI** | | | | | |
| 1 | P8S\_UW | Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:   * definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, * rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, * wnioskować na podstawie wyników badań naukowych |  |  |  |
| 2 | P8S\_UW | potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperymentalnej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy |  |  |  |
| 3 | P8S\_UW | potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej |  |  |  |
| 4 | P8S\_UK | potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym |  |  |  |
| 5 | P8S\_UK | potrafi upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych |  |  |  |
| 6 | P8S\_UK | potrafi inicjować debatę |  |  |  |
| 7 | P8S\_UK | potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym |  |  |  |
| 8 | P8S\_UK | potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym |  |  |  |
| 9 | P8S\_UO | potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym |  |  |  |
| 10 | P8S\_UU | potrafi samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób |  |  |  |
| 11 | P8S\_UU | potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi |  |  |  |
| **KOMPETENCJE SPOŁECZNE** | | | | | |
| 1 | P8S\_KK | jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 2 | P8S\_KK | jest gotów do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 3 | P8S\_KK | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych |  |  |  |
| 4 | P8S\_KO | jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców |  |  |  |
| 5 | P8S\_KO | jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego |  |  |  |
| 6 | P8S\_KO | jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy |  |  |  |
| 7 | P8S\_KR | jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:  - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny,  - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej |  |  |  |

# Weryfikacja ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora:

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

# w tym weryfikacja spełnienia wymagań, o którym mowa w art. 186. ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich:

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

# Uwagi dotyczące przebiegu postępowania:

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

# ……………………………………………………………………………….……………………………………………

W toku postępowania zweryfikowano ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora, w tym efekty uczenia się odpowiadające wszystkim charakterystykom drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

Komisja stwierdza, że Kandydat/ka spełnia ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora**,** w tym **osiągnął/osiągnęła** wszystkie efekty uczenia się zdefiniowane w ww. rozporządzeniu\*\*).

Komisja stwierdza, że Kandydat/ka nie spełnia ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora**,** w tym **nie osiągnął/osiągnęła** wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych w ww. rozporządzeniu\*\*).

………………………………………….………………………………………………………………………

………………………………………….………………………………………………………………………

………………………………………….………………………………………………………………………

………………………………………….………………………………………………………………………

......................................

......................................

......................................

...................................... ………………………………………..

podpisy członków komisji podpis przewodniczącego komisji

\*) – niepotrzebne skreślić

\*\*) – niepotrzebne usunąć

Wzór nr 3 - Zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji

Bielsko-Biała, dn.................................

Pani/Pan ................................................................

PESEL ..................................................................

Adres.....................................................................

**Zaświadczenie** **potwierdzające pozytywną weryfikację   
spełniania ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Na podstawie § ……….. załącznika nr 1 do uchwały nr ……………………… Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego z dnia ………………………………. w sprawie przyjęcia procedur postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia ..................................... w sprawie wszczęcia postępowania o weryfikację ustawowych wymogów formalnych /ponowną weryfikację ustawowych wymogów formalnych\*, Komisja Weryfikująca

**Potwierdza**

pozytywną weryfikację spełniania przez Kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK/ pozytywną ponowną weryfikację spełniania przez Kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK\*, określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

............................................

............................................

............................................ ......................................

podpisy członków komisji podpis przewodniczącego komisji

\* niepotrzebne skreślić

Wzór nr 4 - Zaświadczenie o negatywnej weryfikacji

Bielsko-Biała, dn. ...........................................

Pani/Pan ................................................................

PESEL ..................................................................

Adres.....................................................................

**Zaświadczenie**

**stwierdzające negatywną weryfikację spełniania ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji   
na poziomie 8 PRK/ negatywną ponowną weryfikację efektów   
uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK** \*)

Na podstawie § ……. załącznika nr 1 do uchwały nr ……………….. Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego z dnia …………………………………….. w sprawie przyjęcia procedur postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia .......................... w sprawie wszczęcia postępowania o weryfikację ustawowych wymogów formalnych /ponowna weryfikację ustawowych wymogów formalnych\*, Komisja Weryfikująca Efekty Uczenia się

**Stwierdza**

że Kandydat/Kandydatka nie spełnia ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym nie osiągnął/osiągnęła\* wszystkich efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218)

............................................

............................................

............................................ ......................................

podpisy członków komisji podpis przewodniczącego komisji

\*) niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 2 do uchwały nr 1916/04/VIII/2025 z dnia 24.04.2025 r.

Procedura postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego

**Postanowienia ogólne**

**§1**

1. Tryb i zasady przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. ‒ Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, ze zm.), zwanej dalej „**ustawą**”, oraz niniejsza Procedura.
2. Użyte w treści pojęcia oznaczają:
3. UBB – Uniwersytet Bielsko-Bialski, zwana także podmiotem habilitującym,
4. kandydat – osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
5. rada dyscypliny – rada właściwej dyscypliny naukowej,
6. RDN – Rada Doskonałości Naukowej,
7. komisja habilitacyjna – komisja do przeprowadzenia postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego powołana przez podmiot habilitujący,
8. DNiWZ – Dział Nauki i Współpracy Zewnętrznej.

**Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§2**

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
2. posiada stopień doktora;
3. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
4. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. a ustawy,

lub

1. 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy,

lub

1. 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
2. wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.
3. Za publikację naukową, o której mowa w ust. 1 pkt. 2 uznaje się dzieło prezentujące oryginalne wyniki własnych badań naukowych kandydata, nie uznaje się natomiast publikacji popularyzujących wiedzę lub przeglądów osiągnięć naukowych innych autorów.
4. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego dokonuje merytorycznego opisu swojego udziału w pracy zbiorowej.
5. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

**Wniosek habilitacyjny**

**§3**

1. Kandydat składa do RDN wniosek uwzględniający następujące informacje i załączniki:
2. wniosek przewodni, w którym wskazuje się podmiot habilitujący wybrany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz ze wskazaniem dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień doktora habilitowanego,
3. opis kariery zawodowej i naukowej - autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej,
4. wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy,
5. kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
6. wykaz osiągnięć wymienionych w § 2 ust. 1, uwzględniający poświadczoną analizę bibliometryczną potwierdzoną przez bibliotekę podmiotu naukowego,
7. dane wnioskodawcy ‒ zgodne z wymaganiami dokumentacyjnymi wniosków w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, określonymi przez RDN.
8. Załączniki do wniosku wymagają podpisu kandydata.
9. W przypadku, gdy osiągnięcie, o którym mowa w § 2 ust. 1, stanowi część pracy zbiorowej, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego i współautorzy zobowiązani są do złożenia oświadczeń o ich indywidualnym wkładzie w powstanie osiągnięcia. W przypadkach losowych kandydat może być zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, co wymaga pisemnego uzasadnienia.
10. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
11. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami, jeżeli zostały dołączone, składa się w formie papierowej.
12. Wniosek, o którym mowa w §3 ust. 5 niniejszej procedury może być złożony do RDN za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP. W tym przypadku wniosek powinien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym. Pliki dotyczące wniosku powinny być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym.
13. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
14. Kandydat przedkłada UBB poświadczenie jednostki macierzystej lub oświadczenie kandydata o pokryciu kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku jego braku oświadcza, że pokryje koszty ww. postępowania.

**Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§4**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na pisemny wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do UBB jako podmiotu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go UBB w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
3. Po otrzymaniu wniosku Rektor przekazuje sprawę przewodniczącemu właściwej rady dyscypliny, której dotyczy wniosek, za pośrednictwem DNiWZ, celem zaopiniowania wniosku i przedłożenia opinii Senatowi UBB.
4. Senat UBB, jako organ właściwy do nadawania stopnia w danej dyscyplinie, ma prawo w ciągu 4 tygodni od otrzymania wniosku wraz z opinią:
5. wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i poinformować RDN o wyrażeniu zgody;
6. może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
7. Uchwały w prowadzonych postępowaniach Senat UBB podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
8. UBB za pośrednictwem DNiWZ, przekazuje informację do RDN wraz z kopią uchwały.
9. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
10. ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
11. wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

**Komisja habilitacyjna**

**§5**

1. Senat UBB po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 1) przekazuje informację do RDN, która w ciągu 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, o czym informuje pisemnie UBB. Członkowie komisji wyznaczani przez RDN są wybierani spośród grupy kandydatów, którzy:
2. posiadają stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową,
3. nie są pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.
4. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, rada dyscypliny rekomenduje Senatowi UBB pełen skład komisji habilitacyjnej, w tym dodatkowo sekretarza i członka komisji będących pracownikami UBB oraz recenzenta niebędącego pracownikiem UBB i kieruje do zaopiniowania i powołania komisji habilitacyjnej przez Senat UBB.
5. Senat UBB powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 7 osób:
6. 4 członków wyznaczonych przez RDN (w tym przewodniczącego oraz 3 recenzentów),
7. 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w UBB, w tym sekretarza,
8. 1 recenzenta niebędącego pracownikiem UBB posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową,.
9. Senat UBB powołuje członków komisji habilitacyjnej w oddzielnych uchwałach.
10. Recenzentem może być osoba, która nie spełnia wskazanych wyżej warunków (np. posiadania co najmniej stopnia doktora habilitowanego), jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące wymogi:
11. osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej,
12. RDN lub UBB uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
13. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie przekroczyła 8-tygodniowy termin na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.
14. Członkami komisji habilitacyjnej nie mogą być osoby posiadające wspólny dorobek publikacyjny oraz wspólne prace badawcze z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a także osoby będące recenzentem wydawniczym ocenionego dorobku, pełniące funkcje promotora albo recenzenta w przewodzie doktorskim osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a także pozostające w stosunku nadrzędności służbowej z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
15. Po powołaniu komisji habilitacyjnej, UBB za pośrednictwem DNiWZ przekazuje informację do RDN.
16. Do zadań przewodniczącego należy:
17. koordynacja pracy całej komisji habilitacyjnej,
18. prowadzenie kolokwium habilitacyjnego,
19. zarządzenie głosowania, określa precyzyjnie ich przedmiot oraz tryb ich przeprowadzania,
20. nadzór nad przestrzeganiem procedur oraz zapewnienie sprawiedliwej i przejrzystej oceny kandydata.
21. Do zadań sekretarza komisji habilitacyjnej należy:
22. wykonywanie czynności z zakresu organizacji prac komisji habilitacyjnej na polecenie przewodniczącego komisji habilitacyjnej
23. pośredniczenie w kontakcie i wymianie informacji między członkami komisji habilitacyjnej,
24. zapewnienie sprawnego obiegu dokumentów między członkami komisji habilitacyjnej;
25. zapewnienie technicznej obsługi czynności podejmowanych przez komisję habilitacyjną;
26. sporządzanie protokołu z każdego posiedzenia komisji habilitacyjnej;
27. uczestniczenie w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej, w tym kolokwium habilitacyjnego.
28. Jeśli w trakcie postępowania nastąpi śmierć członka komisji habilitacyjnej wyznaczonego przez Senat UBB, lub członek komisji habilitacyjnej dozna trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego dalsze pełnienie funkcji, albo członek komisji habilitacyjnej złoży pisemną rezygnację, skład komisji habilitacyjnej uzupełnia się na najbliższym posiedzeniu Senatu UBB po zaistnieniu opisanej okoliczności.
29. Z członkami komisji habilitacyjnej zostają zawarte pisemne umowy zawierające stosowne oświadczenia o spełnianiu przez nich wymogów określonych w Ustawie. Umowy zawierane z recenzentami zobowiązują ich do złożenia recenzji w DNiWZ w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia im wniosku (art. 221 ust. 8 Ustawy).
30. Wynagrodzenia członków komisji habilitacyjnej określone są w art. 184 Ustawy.

**Proces recenzowania**

**§6**

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny przekazuje komisji habilitacyjnej wniosek wraz z pełną dokumentacją pozwalającą na stwierdzenie, czy kandydat spełniania wymogi do nadania stopnia doktora habilitowanego. Powołani recenzenci w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku sporządzają recenzje.
2. Po podjęciu uchwały o powołaniu komisji habilitacyjnej przez UBB, kandydat zobowiązany jest do złożenia 8 egzemplarzy pełnej dokumentacji w postępowaniu w postaci papierowej, opatrzonej podpisem własnoręcznym lub w elektronicznej wersji pdf. Pliki te muszą stanowić dokumentację tożsamą z dokumentacją papierową.
3. Dokumentacja przekazywana jest wszystkim członkom komisji habilitacyjnej, wraz z pismem przewodnim, umową i rachunkiem.
4. Recenzent składa recenzję do UBB w DNiWZ:
5. w formie papierowej (opatrzonej własnoręcznym podpisem) wraz z jej kopią w postaci elektronicznej, albo
6. w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
7. Niezwłocznie po otrzymaniu wszystkich recenzji sekretarz przekazuje kopie otrzymanych recenzji wszystkim członkom komisji habilitacyjnej oraz kandydatowi drogą elektroniczną, a DNiWZ zamieszcza je w systemie POLon.

**Prace komisji habilitacyjnej**

**§7**

1. Przewodniczący komisji habilitacyjnej wyznacza termin i zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej w terminie uzgodnionym przez członków komisji habilitacyjnej oraz nie dłuższym niż 4 tygodnie od dnia otrzymania wszystkich recenzji, ustala termin kolokwium habilitacyjnego, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane stacjonarnie w siedzibie UBB lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
3. transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
4. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
5. Po przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym, która winna zawierać jednoznaczną opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, bezwzględną większością głosów, przy obecności przynajmniej 5 z 7 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza.
6. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
7. Opinia w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie z recenzji są negatywne.
8. Uchwały podjęte przez komisję habilitacyjną przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje jej przewodniczący.
9. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Senatowi UBB uchwałę, o której mowa w ust. 4, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.

**Kolokwium habilitacyjne**

**§8**

1. Kolokwium habilitacyjne odbywa się na posiedzeniu komisji habilitacyjnej.
2. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy.
4. Wyjątkiem od zasady ust. 3, jest gdy omawiane są informacje niejawne, jawność kolokwium może zostać ograniczona.
5. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się w obecności co najmniej 5 z 7 członków komisji habilitacyjnej.
6. Informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego podaje się do wiadomości publicznej nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem jego przeprowadzenia.
7. Przewodniczący komisji habilitacyjnej powiadamia kandydata o dacie, godzinie, miejscu i formie kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem na wskazany przez nią w dokumentacji habilitacyjnej adres mailowy, niezwłocznie po wyznaczeniu terminu, jednak nie później niż w terminie określonym w ust. 3.
8. Otwarte kolokwium habilitacyjne przebiega zgodnie z następującymi punktami:
9. otwarcie kolokwium habilitacyjnego przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej – przedstawienie kandydata, krótka prezentacja dorobku naukowego;
10. stwierdzenie przez sekretarza komisji obecności wymaganej liczby członków komisji habilitacyjnej;
11. przedstawienie przez sekretarza komisji habilitacyjnej programu posiedzenia wraz z przyjęciem ewentualnych uwag odnośnie do tego programu;
12. przyjęcie programu komisji habilitacyjnej w drodze głosowania zarządzonego przez przewodniczącego komisji;
13. prezentacja przez kandydata osiągnięć naukowych, z uwzględnieniem wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć naukowych oraz jego wpływu na aktualny stan wiedzy - kandydat przedstawia swoją rozprawę habilitacyjną, omawia jej główne założenia, metody badawcze, wyniki i wnioski.
14. zarządzenie przez przewodniczącego komisji przedstawienia przez poszczególnych recenzentów sporządzonych recenzji, w kolejności ustalonej przez przewodniczącego;
15. zarządzenie przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej przedstawienia przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej swoich opinii, w rozumieniu przedstawienia zdania na temat wniosku złożonego przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
16. rozmowa z osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego mająca na celu ocenę wkładu kandydata w rozwój dyscypliny, którą w pierwszej kolejności przeprowadza komisja habilitacyjna, a następnie osoby biorące udział w kolokwium habilitacyjnym - w czasie dyskusji z kandydatem każdy z członków komisji habilitacyjnej oraz uczestników kolokwium habilitacyjnego jest uprawniony do zadawania pytań kandydatowi dotyczących przedstawionych osiągnięć naukowych, dokonań oraz planów dalszego rozwoju naukowego; kandydat odpowiada na pytania z różnych dziedzin związanych z jego specjalnością naukową i wyjaśnia wątpliwości; Zadawane pytania mają na celu sprawdzenie wiedzy, umiejętności analitycznych oraz zdolności do prowadzenia dyskusji naukowej.
17. zakończenie części jawnej.
18. część niejawna: w dyskusji dotyczącej osiągnięć naukowych kandydata udział biorą wyłącznie członkowie komisji habilitacyjnej - dyskusja dotyczy przebiegu części jawnej kolokwium w zakresie osiągnięć naukowych kandydata stanowiących istotny wkład w daną dyscyplinę naukową, członkowie komisji habilitacyjnej oceniają wystąpienie kandydata, jego umiejętności prezentacyjne oraz odpowiedzi na pytania;
19. zarządzenie przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
20. przedstawienie przez sekretarza komisji habilitacyjnej wyników głosowania;
21. zamknięcie kolokwium przez Przewodniczącego komisji habilitacyjnej – informacja publiczna o wyniku kolokwium, oraz poinformowanie kandydata o treści uchwały, o której mowa w § 8 ust. 8 pkt. 11 niniejszej procedury.
22. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokołowany przez sekretarza komisji habilitacyjnej. W przypadku głosowania jawnego w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególnych członków komisji habilitacyjnej.
23. Protokół podpisują przewodniczący i sekretarz komisji habilitacyjnej po uzgodnieniu ostatecznej treści z członkami komisji habilitacyjnej.
24. W przypadku postępowań przeprowadzanych w trybie zdalnym przewodniczący i sekretarz są upoważnieni do podpisywania oryginałów dokumentów w imieniu komisji habilitacyjnej.
25. W przypadku niestawienia się kandydata na kolokwium habilitacyjnym, komisja habilitacyjna winna przeprowadzić kolokwium habilitacyjne zgodnie z § 8 ust. 8 niniejszej procedury, z pominięciem punktu 5 i 8 tego ustępu. W protokole z przebiegu kolokwium habilitacyjnego należy odnotować nieobecność kandydata.

**Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§9**

1. Na podstawie przekazanej przez sekretarza komisji uchwały wraz z uzasadnieniem i dokumentacją Senat UBB, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
2. Senat UBB odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ust. 1, jest negatywna.
3. Decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisuje Rektor UBB.
4. Decyzję, o której mowa w ust. 3, otrzymuje osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego w terminie 7 dni od dnia posiedzenia Senatu UBB.
5. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom habilitacyjny oraz jego odpis.
6. Uroczyste wręczenie dyplomu habilitacyjnego odbywa się czasie i miejscu określonym przez Rektora UBB.
7. Osoba, która uzyskała stopień doktora habilitowanego zobowiązana jest do uiszczenia opłaty za wydanie odpisu dyplomu habilitacyjnego lub duplikatu dyplomu habilitacyjnego; wysokość opłat regulują odrębne przepisy.

**Obowiązki informacyjne**

**§10**

1. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UBB udostępnia się:
2. wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
3. informację o składzie komisji habilitacyjnej,
4. recenzje,
5. informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
6. uchwałę komisji zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję Senatu UBB o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
7. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1. ustawy.
8. Informację, o której w §10 ust 1 pkt. 4, DNiWZ udostępnia nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

**Odwołanie od decyzji**

**§11**

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193 ust. 2-4 ustawy stosuje się odpowiednio.
2. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.
3. Do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz do stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu tego stopnia stosuje się odpowiednio przepisy art. 194 i art. 195 ustawy.

Opłaty

§12

1. Osoba niebędąca pracownikiem UBB albo jednostka zatrudniająca kandydata wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata wnoszona jest na podstawie umowy dotyczącej pokrycia kosztów przeprowadzenia procedury o nadanie stopnia doktora habilitowanego z kandydatem bądź podmiotem finansującym procedurę wskazanym we wniosku o wszczęcie.
3. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia.

**Wynagrodzenie recenzenta oraz członków Komisji habilitacyjnej**

§13

1. Członkom komisji habilitacyjnej, za udział w postępowaniu, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie wypłacane po zakończeniu postępowania. Wynagrodzenie dla członków komisji habilitacyjnej niezatrudnionych w UBB jest wypłacane na podstawie zawartej pisemnej umowy i przedłożonego rachunku.
2. Recenzentom, za przygotowanie recenzji, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie wypłacane po sporządzeniu recenzji zgodnie z zawartą pisemną umową.
3. Stawki wynagrodzenia dla recenzenta oraz członków komisji habilitacyjnej określa ustawa oraz przepisy wewnętrzne UBB.

**Nabycie uprawnień równoważnych**

**§14**

1. W stosunku do osoby zatrudnionej w UBB na stanowisku profesora uczelni, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, i która podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi oraz posiada znaczące osiągnięcia naukowe Rektor może podjąć decyzję o nabyciu uprawnień równoważnych z uprawnieniami wynikającymi z posiadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której UBB posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego.
2. Rektor przekazuje decyzję RDN, wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
3. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 2, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
4. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z ustawy.