**Uchwała Nr 1608/05/VII/2021**

**Senatu Akademii Techniczno-Humanistycznej**

**z dnia 25 maja 2021 roku**

w sprawie zmiany procedur postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego w Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej

Senat Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej, działając na podstawie art. 177 i nast. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2021, poz. 478)

***Uchwala, co następuje:***

§1

Przyjmuje procedury postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego.

§2

1. Procedura postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora stanowi załącznik nr 1.
2. Procedura postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego stanowi załącznik nr 2.

§3

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały uchylona zostaje uchwała **Nr** **1489/11/VI/2019** z dnia 26 listopada 2019 roku w sprawie zmiany procedur postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego w Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

**Akademii Techniczno-Humanistycznej   
w Bielsku-Białej**

**dr hab. inż. Jacek Nowakowski, prof. ATH**

Oryginał uchwały z podpisem Rektora znajduje się w Zespole Radców Prawnych



1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej określają sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w szczególności:
2. tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej,
3. tryb złożenia rozprawy doktorskiej,
4. sposób wyznaczania recenzentów,
5. sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
6. sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK),
7. zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora,
8. sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1. pkt. 3. lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich.
9. Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinach nauk inżynieryjno-technicznych i humanistycznych, w dyscyplinach inżynieria mechaniczna, inżynieria materiałowa, literaturoznawstwo. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w jednym z trzech trybów:
10. w ramach kształcenia w Interdyscyplinarnej Szkole Doktorskiej ATH,
11. w trybie przewidzianym dla studentów, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie,
12. w trybie eksternistycznym.

**§2**

Użyte w treści pojęcia oznaczają:

1. ATH – Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej,
2. ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2021, poz. 478),
3. kandydat – osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora,
4. komisja doktorska – komisja do przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w §51 ust. 1. pkt. 1. Statutu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej oraz do przekazania zebranego materiału Senatowi,
5. rada dyscypliny – rada właściwej dyscypliny naukowej,
6. ISD ATH – Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej,
7. Senat – Senat Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej,
8. 8 PRK – 8 Polska Rama Kwalifikacji
9. BIP – Biuletyn Informacji Publicznej.

§3

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza rada dyscypliny naukowej, a następnie przekazuje odpowiednią dokumentację Senatowi.
2. W uzasadnionych przypadkach, Senat, na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny, może powołać spośród członków rady dyscypliny komisję do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz przekazania odpowiedniej dokumentacji Senatowi ATH.
3. Komisja doktorska składa się z co najmniej 5 członków właściwej rady dyscypliny, w tym co najmniej 3 posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej, spośród których rada wybiera przewodniczącego. Promotor/promotorzy, promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji. Skład komisji doktorskiej proponuje właściwa rada dyscypliny.
4. Promotor/promotorzy, promotor pomocniczy uczestniczą w obradach rady dyscypliny i komisji doktorskiej bez prawa głosu.
5. Nadanie stopnia doktora następuje w drodze decyzji administracyjnej Senatu Akademii Techniczno-Humanistycznej.

**§4**

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora kończą się uchwałami rady dyscypliny lub komisji doktorskiej. Czynności te dotyczą:

1. wyznaczenia recenzentów,
2. przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
3. przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

**Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

**§5**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora może być wszczęte wobec osoby (zwanej dalej kandydatem), która:

* 1. uzyskała wynik pozytywny oceny śródokresowej oraz przygotowała rozprawę doktorską w ramach kształcenia w Interdyscyplinarnej Szkole Doktorskiej Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej

lub

* 1. przygotowała rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym

lub

* 1. rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie.

**§ 6**

1. Kandydat składa do przewodniczącego rady dyscypliny wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
2. wniosek o jego wszczęcie wraz z załącznikami – załącznik nr 1 do niniejszej procedury,
3. oświadczenie kandydata o braku wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktorskiego w innej uczelni lub placówce naukowej – załącznik nr 2 do niniejszej procedury

lub

1. w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktorskiego w innej uczelni lub placówce naukowej – szczegółowe informacje o ww. przewodzie doktorskim.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat załącza:
3. dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326. ust. 2. pkt. 2. lub art. 327 ust. 2. ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186. ust. 2. ustawy,
4. rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów (jeżeli rozprawa jest pracą pisemną załącza się 6 egzemplarzy w języku polskim lub angielskim w wersji papierowej i wersję elektroniczną, jeżeli rozprawa nie jest pracą pisemną, dołącza się 6 egzemplarzy w języku polskim lub angielskim jej opisu w wersji papierowej i wersję elektroniczną),
5. streszczenie rozprawy w języku angielskim, a w przypadku rozprawy w języku angielskim - również obszerne streszczenie w języku polskim,
6. oświadczenie, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania o nadanie stopnia doktora, w którym inna uprawniona jednostka podjęła uchwałę o niedopuszczeniu rozprawy do obrony albo o odmowie nadania stopnia doktora,
7. oświadczenie dotyczące zachowania praw autorskich,
8. kwestionariusz osobowy,
9. dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnie z załącznikiem nr 6,
10. kopię dokumentu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
11. życiorys zawodowy oraz wykaz dorobku naukowego i twórczych prac zawodowych,
12. wybrane publikacje naukowe, w szczególności co najmniej:
13. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. b ustawy

lub

1. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii

lub

1. dokumentację dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu.

Za publikację naukową, o której mowa w §6 ust.2. pkt. 10, uznaje się dzieło prezentujące oryginalne wyniki własnych badań naukowych kandydata, nie uznaje się natomiast publikacji popularyzujących wiedzę lub przeglądów osiągnięć naukowych innych autorów.

1. oświadczenia współautorów dotyczące ich udziału w publikacjach, o których mowa w ust. 2 pkt.10.
2. W przypadku, gdy dorobek, o którym mowa w §6 ust. 2. pkt.10, stanowi publikacja wieloautorska, kandydat dokonuje merytorycznego opisu swojego udziału w publikacji. Weryfikacji przedłożonego dorobku dokonuje Komisja weryfikacyjna, o której mowa w załączniku nr 6, biorąc pod uwagę udział kandydata oraz wykonany przez niego zakres pracy.
3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenie określające merytoryczny opis swojego udziału w publikacji oraz oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny merytoryczny (nie procentowy) wkład każdego z nich w jej powstanie. Gdy praca zbiorowa ma więcej niż czterech współautorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej trzech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub wystąpienia innych udokumentowanych i potwierdzonych przez promotora okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.

**§ 7**

1. Kandydat ubiegający się onadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów. Wzór wniosku określa załącznik nr 5.
2. Rada właściwej dyscypliny naukowej wyznacza kandydatowi ubiegającemu się o stopień doktora w trybie eksternistycznym promotora lub promotorów, przy czym promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
3. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej,

lub

1. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.
2. Promotorem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

**§ 8**

1. W przypadku kandydatów, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy. Wzór wniosku określa załącznik nr 5.
2. Do wyznaczenia promotora kandydatowi, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, stosuje się postanowienia § 7 ust. 2-3.
3. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora kandydat składa wniosek do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny o wyznaczenie recenzentów. Do wniosku kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 6 ust. 2.

**§9**

1. W terminie 30 dni od daty złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do wykazu osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w systemie POL-on wprowadza się dane kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdza się ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1. ustawy. Sprawdzenia dokonuje promotor, który przedkłada radzie dyscypliny raport ze sprawdzenia wraz z opinią dotyczącą raportu.

**Wyznaczenie recenzentów**

**§10**

1. Rada dyscypliny lub komisja doktorska po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, wynikami weryfikacji ustawowych wymogów formalnych i opinią promotora wyznacza 3 recenzentów spośród osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, niebędących pracownikami ATH, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Recenzent nie powinien mieć wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z kandydatem.
2. Recenzent powinien reprezentować dyscyplinę naukową, w której prowadzone jest postępowanie, a jeśli jest to uzasadnione tematyką rozprawy, może reprezentować dyscyplinę pokrewną.
3. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w postaci papierowej i elektronicznej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
4. Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, czy wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej oraz czy tematyka rozprawy mieści się w dyscyplinie naukowej, w której właściwa rada dyscypliny ma uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora.
5. Jeśli w recenzjach rozprawy znajdują się wnioski o występowaniu istotnych błędów, braków lub wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, przewodniczący właściwej rady dyscypliny lub przewodniczący komisji doktorskiej powiadamia o tym promotora i zawraca kandydatowi rozprawę do uzupełnienia lub poprawienia. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.

**Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej**

**§11**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1. pkt. 1-3 i 5 ustawy.
2. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, właściwy dla danej dyscypliny naukowej, przekazuje rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem i recenzjami do Działu Nauki i Współpracy Zewnętrznej, który udostępnia dokumenty na stronie internetowej ATH oraz w systemie POL-on.

**§12**

1. Rada dyscypliny lub komisja doktorska, po zapoznaniu się z opiniami recenzentów i wynikami weryfikacji ustawowych wymogów formalnych, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
2. W uchwale o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu do obrony wyznacza się termin i miejsce obrony, o czym zawiadamia się kandydata. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP jednostki przeprowadzającej postępowanie rozprawę doktorską z jej streszczeniem oraz recenzjami.
3. Uchwała o nieprzyjęciu rozprawy doktorskiej i niedopuszczeniu jej do publicznej obrony powinna mieć formę postanowienia. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie.
4. Jeżeli kandydat do stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do weryfikacji ustawowych wymogów formalnych albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, rada dyscypliny lub komisja doktorska może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

Obrona rozprawy doktorskiej

**§13**

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu rady dyscypliny lub komisji doktorskiej przy udziale co najmniej połowy członków rady dyscypliny lub komisji doktorskiej, z udziałem kandydata, co najmniej dwóch recenzentów oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Posiedzenie prowadzi przewodniczący rady dyscypliny lub komisji doktorskiej.
2. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
4. obronę rozprawy doktorskiej prowadzi przewodniczący rady dyscypliny lub komisji doktorskiej,
5. promotor prezentuje działalność naukową kandydata,
6. kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
7. recenzenci przedstawiają swoje recenzje,
8. kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
9. przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
10. kandydat odpowiada na zadawane pytania.
11. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada dyscypliny lub komisja doktorska odbywa posiedzenie niejawne, podczas którego podejmuje uchwałę, w której przyjmuje publiczną obronę rozprawy doktorskiej i wyraża opinię w sprawie nadania stopnia doktora lub odmawia przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyraża opinię o odmowie nadania stopnia doktora. W posiedzeniu biorą udział recenzenci z prawem głosu. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
12. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 4., właściwemu przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej w terminie 14 dni od dnia posiedzenia.

**Wyróżnienie rozprawy doktorskiej**

§14

1. Warunkami koniecznymi wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
2. wysoce pozytywne recenzje rozprawy i wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zgłoszony przez co najmniej jednego recenzenta,
3. opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej:
4. w wysoko punktowanym czasopiśmie naukowym indeksowanym w bazie Web of Sciencelub Scopus, które w roku wydania publikacji w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. b ustawy,

lub

1. w monografii wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. a ustawy, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być pierwszym współautorem przedmiotowej publikacji.

2. Wniosek opiniuje rada dyscypliny naukowej lub komisja doktorska.

1. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Senat na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny lub komisji doktorskiej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów.
2. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny od Rektora, który wręczany jest podczas uroczystości promocji doktorskiej. Jest to równoznaczne z publicznym ogłoszeniem wyróżnienia.

Nadanie stopnia doktora

§15

1. Senat, na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, na posiedzeniu wydaje decyzję administracyjną w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja Senatu kończy procedurę o nadanie stopnia doktora.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
3. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Senatowi, a Senat przekazuje je do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Ślubowanie i wręczenie dyplomu

§16

Wręczenie dyplomu doktora odbywa się podczas inauguracji następnego roku akademickiego lub podczas innej ważnej dla Uczelni uroczystości. Przed otrzymaniem dyplomu kandydat składa następujące ślubowanie:

„Ślubuję, że zawsze postępował będę tak, jak przystoi obywatelowi wspólnoty akademickiej, godnemu stopnia naukowego. Ślubuję, że dobre imię Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej, która nadaje mi stopień doktora, zawsze będę wysoko podtrzymywał i że według swoich sił przyczyniał się będę do rozwoju nauki w Polsce”.

Sposób weryfikacji spełniania ustawowych wymogów formalnych, w tym efektów uczenia się na poziomie 8 PRK –  
 w przypadku uczestnika szkoły doktorskiej

§17

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora po ukończeniu szkoły doktorskiej, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora, podlega weryfikacji spełniania ustawowych wymogów formalnych, w tym w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Wymogi ustawowe, zgodnie z załącznikiem nr 6, są weryfikowane na podstawie:
3. dokumentów złożonych przez kandydata,
4. egzaminu z dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.
5. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.

Sposób weryfikacji spełniania ustawowych wymogów formalnych, w tym efektów uczenia się na poziomie 8 PRK –  
w przypadku trybu eksternistycznego oraz osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie

§18

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydat, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, przed wyznaczeniem promotora lub promotorów, podlega weryfikacji spełniania ustawowych wymogów formalnych, w tym w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Wymogi ustawowe, zgodnie załącznikiem nr 6, są weryfikowane na podstawie:
3. dokumentów złożonych przez kandydata,
4. egzaminu z dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, egzaminu uzupełniającego z innej dyscypliny naukowej i egzaminu z języka nowożytnego, o ile kandydat nie przedstawił potwierdzenia znajomości języka obcego – certyfikatu zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzający znajomość języka obcego na poziomie B+,
5. rozmowy z kandydatem.
6. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.

**Opłaty**

§19

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłatę wnosi się na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.
3. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w ISD ATH oraz od osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie.
4. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z następujących elementów:
5. wynagrodzenia promotora w wysokości 83% wynagrodzenia profesora, wynagrodzenia promotora pomocniczego w wysokości 50% wynagrodzenia profesora,
6. wynagrodzeń recenzentów w wysokości 27% wynagrodzenia profesora,
7. narzutów na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w pkt. 1, 2 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
8. kosztów podróży i noclegów recenzentów wg ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych,
9. opłaty na pokrycie pozostałych kosztów przeprowadzenia przewodu w wysokości 20% kwot wynagrodzeń i narzutów, o których mowa w pkt. 1-3.
10. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
11. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.

**Przepisy przejściowe**

**§ 20**

Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 r. są prowadzone na dotychczasowych zasadach.

Załącznik nr 1

Bielsko-Biała, dn. ……………………….

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Sz. P. Przewodniczący/a Rady Dyscypliny:**

**…………………………………………..**

**Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej**

**WNIOSEK**

**o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dziedzinie …………………….. w dyscyplinie naukowej …………………………………………. na podstawie rozprawy na temat: „…………………………………………………………………………………………………………………………………….…….…..”

Promotorem rozprawy jest …………………………………………………………………………………………………………..

………………………………………………………………………………………………………………..……………………………….

*(tytuł, stopień, imię, nazwisko, nazwa miejsca pracy promotora – jeżeli dotyczy)*

Promotorem pomocniczym jest ………………..…………………………………………………………………….….………..

*(tytuł, stopień, imię, nazwisko, nazwa miejsca pracy promotora pomocniczego – jeżeli dotyczy)*

Zobowiązuję się do uiszczenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w wysokości …………………..... do dnia ................. na rachunek ……………………………………………………………………………………………..... pokrycia wszystkich kosztów związanych z prowadzeniem oraz obroną przewodu doktorskiego.

*(dotyczy trybu eksternistycznego - dane do faktury) (podać dane podmiotu finansującego przewód: nazwa podmiotu, adres, NIP)*

*……………………………….*

*odręczny podpis kandydata*

Do wniosku dołączam:

1. Oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego;
2. Oryginał lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia szkoły doktorskiej lub dokument poświadczający uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
3. Oryginał lub uwierzytelniony odpis certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
4. Wykaz opublikowanych prac naukowych (załącznik 3);
5. Rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach oraz wersję elektroniczną rozprawy wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej rozprawy doktorskiej z wersją drukowaną (załącznik 4);
6. Opinię promotora lub promotorów – jeżeli dotyczy;
7. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim, zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej;
8. (Opcjonalnie) informacje o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej;
9. Pisemna opinia kierownika jednostki zatrudniającej (wystawiona na życzenie kandydata);
10. Życiorys naukowy kandydata (w życiorysie powinny znaleźć się informacje dotyczące wykształcenia, zatrudnienia, prowadzonych zajęć dydaktycznych, działalności organizacyjnej związanej z badaniami i dydaktyką, nagród i wyróżnień oraz pobytów w zagranicznych ośrodkach naukowych i udziału w konferencjach);
11. Klauzula informacyjna o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.

Załącznik nr 2

Bielsko-Biała, dn. ……………………….

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Oświadczenie kandydata**

1. Oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w którym wystąpił przypadek niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.\*
2. Oświadczam, że składałam/-em wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego:\*

*.....................................................................................................................................................*

*(pełna nazwa i adres jednostki organizacyjnej)*

*.....................................................................................................................................................*

*(tytuł rozprawy doktorskiej)*

*.....................................................................................................................................................*

*(data złożenia wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego)*

*.....................................................................................................................................................  
(imię i nazwisko promotora)*

2.1. Przyczyną zamknięcia wszczętego przewodu doktorskiego było: ..................................................

*(należy podać dokładną przyczynę)*

*.............................................................*

*(data i podpis kandydata)*

***\* skreślić nieprawidłowe***

Załącznik nr 3

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Wykaz opublikowanych prac naukowych**

1. Artykuły naukowe w czasopismach, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie czasopism sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. b ustawy:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł artykułu | Czasopismo | ISSN | Liczba  pkt. | IF  (jeśli dotyczy) |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

1. Recenzowane materiały z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. b ustawy:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł referatu | Nazwa konferencji, czas i miejsce | ISSN | Liczba  pkt. | IF  (jeśli dotyczy) |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

1. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. a ustawy:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Współautorzy  publikacji | Tytuł monografii | Wydawnictwo, miejsce wydania, rok wydania, zakres stron monografii | ISBN | Liczba pkt. |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

1. Wykaz pozostałych publikacji naukowych
2. Inne osiągnięcia naukowe

Załącznik nr 4

Bielsko-Biała, dnia……………..……

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

Niniejszym oświadczam, iż elektroniczna wersja rozprawy doktorskiej „……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………...…..” zgodna jest z drukowaną wersją rozprawy.

Jest wynikiem mojej działalności i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich.

*……………………………….*

*(odręczny podpis kandydata)*

Załącznik nr 5

Bielsko-Biała, dnia……………..……

…………………………………………..

imię i nazwisko kandydata

…………………………………………..

adres

…………………………………………..

telefon

…………………………………………..

email

**Sz. P. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej:**

**…………………………………………..**

**Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej**

**Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów   
albo promotora i promotora pomocniczego**

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej rozprawy doktorskiej na temat: ....................................................................................................................................................

……...............................................................................................................................................   
w osobie/osobach:

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

oraz promotora pomocniczego w osobie:

……………………………………

*(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)*

……………………….…

*(odręczny podpis kandydata)*

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

…….…………………………………………………………..

*(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji promotora )*

Załącznik nr 6

Przebieg postępowania sprawdzającego ustawowe wymogi formalne,

w tym efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,

w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora

**§1**

1. Osoba chcąca ubiegać się o nadanie stopnia doktora zgłasza się do przewodniczącego rady dyscypliny, który przyjmuje zgłoszenie kandydata.
2. Kandydat składa, za potwierdzeniem, następujące dokumenty:
3. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie weryfikacji ustawowych wymogów formalnych według wzoru nr 1;
4. kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji określonych w art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 lub art. 186 ust. 2 Ustawy;
5. inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów.
6. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydat, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie weryfikacji ustawowych wymogów formalnych równocześnie ze złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
7. ATH może potwierdzić efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, dalej nazywanej 8PRK, jedynie w dyscyplinach, w których posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.

**§2.**

1. Rada dyscypliny powołuje Komisję Weryfikującą dla dyscypliny wskazanej we wniosku. Rada dyscypliny spośród członków Komisji Weryfikującej powołuje przewodniczącego tej Komisji. W pracach Komisji mogą brać udział z głosem doradczym osoby zaproszone przez jej przewodniczącego.
2. W skład komisji, o której mowa w ust. 1, wchodzą co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Promotor, promotorzy albo promotor pomocniczy uczestnika szkoły doktorskiej nie mogą być członkami komisji.

**§3.**

1. W przypadku uznania przez Komisję Weryfikującą wniosku za niekompletny, kandydat zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania w sprawie uzupełnienia wniosku, dokonać uzupełnienia wniosku.
2. Nieuzupełnienie wniosku bez usprawiedliwienia w terminie wskazanym w ust. 2 skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

**§4.**

1. Komisja Weryfikująca sprawdza spełnienie przez kandydata ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 1 ust. 2.
2. W przypadku uczestnika szkoły doktorskiej w egzaminach przeprowadzanych przez Komisję Weryfikującą może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor/promotorzy, promotor pomocniczy.
3. Terminy egzaminów ustala przewodniczący Komisji Weryfikującej.
4. Egzaminy są oceniane według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
5. Z przebiegu egzaminów Komisja weryfikująca sporządza protokół.
6. W przypadku niedostatecznej oceny z egzaminu Komisja Weryfikująca, na pisemny wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu. Po zakończeniu postępowania weryfikującego Komisja Weryfikująca sporządza protokół według wzoru nr 2.

**§5.**

1. W przypadku pozytywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację według wzoru nr 3.
2. W przypadku pozytywnej weryfikacji kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydata, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, Komisja Weryfikująca udziela lub nie udziela rekomendacji kandydatowi/kandydatom na promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. W przypadku negatywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające negatywną weryfikację według wzoru nr 4.
4. Do ponownej procedury weryfikacji w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się przepisy §1 oraz §3-5.
5. W przypadku negatywnej ponownej weryfikacji osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym kandydat może złożyć kolejny wniosek o weryfikację zgodnie z ust. 1.

Wzór nr 1 - Wniosek do Przewodniczącego RDN

Bielsko-Biała, dn. ...........................

**Przewodniczący**

**Rady Dyscypliny Naukowej**

**………………………………………………**

**Akademii Techniczno-Humanistycznej**

**w Bielsku-Białej**

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE WERYFIKACJI USTAWOWYCH WYMOGÓW FORMALNYCH DO NADANIA STOPNIA DOKTORA W DZIEDZINIE................................ I W DYSCYPLINIE ......................../

PONOWNE WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE WERYFIKACJI USTAWOWYCH WYMOGÓW FORMALNYCH DO NADANIA STOPNIA DOKTORA W DZIEDZINIE......................... I W DYSCYPLINIE .............................\*

**I. Dane osobowe Kandydata/tki:**

1.Imię: ..............................................................................................................................................

2.Nazwisko: ..............................................................................................................................................

3.PESEL: ..............................................................................................................................................

4.Adres do korespondencji:

a. Ulica: ...............................................................................................................................................

b. Numer domu/mieszkania: .......................................................................................................................

c. Kod pocztowy: ...................................................................................................................................

d. Miejscowość: ...................................................................................................................................

5.Dane kontaktowe:

a. Numer telefonu: ...................................................................................................................................

b. Adres e-mail: ...................................................................................................................................

**II. Wniosek**

W związku z ubieganiem się przeze mnie o stopień doktora wnoszę o wszczęcie procedury weryfikacji ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora w dziedzinie:

.............................................................. i w dyscyplinie: ……..................................................................

/ wszczęcie ponownej procedury weryfikacji ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora w dziedzinie............................................. i w dyscyplinie...........................................................\*)

**III. Uzasadnienie złożenia wniosku:**

Mając na uwadze treść art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 lub 186 ust. 2 Ustawy, stwierdzam, iż spełniam ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora. Mając na uwadze treść charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018, poz. 2218), stwierdzam, iż osiągnęłam/osiągnąłem wszystkie efekty uczenia się zdefiniowane w ww. rozporządzeniu.

**IV. Dokumenty potwierdzające spełnienie ustawowych wymogów formalnych:**

(kopie dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów określonych w art. 186 ust. 1 pkt. 1-3 i 5 lub 186 ust. 2 Ustawy).

1. ....................................................................................................................................................................

2. ....................................................................................................................................................................

3. ....................................................................................................................................................................

**V. Dokumenty potwierdzające osiągnięte efekty uczenia się:**

(do wniosku należy dołączyć portfolio zawierające kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się)

1. ...................................................................................................................................................................

2. ...................................................................................................................................................................

3. ................................................…………………………………….............................................................................

4. ...................................................................................................................................................................

**VI. Opinia opiekuna naukowego o stopniu zaawansowania dysertacji doktorskiej oraz o innych osiągnięciach naukowych:**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

..................................................

data i podpis Kandydata/ki

\*niepotrzebne usunąć

Wzór nr 2 - Protokół z postępowania

……………………………………………

Pieczątka

# PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA SPRAWDZAJĄCEGO SPEŁNIENIE PRZEZ KANDYDATA/KĘ USTAWOWYCH WYMOGÓW FORMALNYCH DO NADANIA STOPNIA DOKTORA, W TYM WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI

**NA POZIOMIE 8 PRK**

Komisja Weryfikująca w składzie:

Przewodniczący: ............................................................................................

Członkowie: ............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

............................................................................................

w dniu/ach……….…… przeprowadziła weryfikację spełnienia przez kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w postępowaniu sprawdzającym na wniosek:

Pani/Pana\*) ......................................................................................

PESEL ......................................................................................

Nr zgłoszenia\*\*) ......................................................................................

Komisja zweryfikowała w sposób opisany w poniższej tabeli efekty uczenia się po zapoznaniu się z:

1. dokumentacją dołączoną do wniosku,
2. po przeprowadzeniu rozmowy z kandydatem/kandydatką\*),
3. po zastosowaniu dodatkowych metod weryfikacji łącznie z przeprowadzeniem egzaminu\*).

**WYKAZ POTWIERDZANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ (według załączonej instrukcji)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Efekty uczenia się*** | | ***Dokumenty potwierdzające efekt*** | ***Inne metody weryfikacji potwierdzające efekt*** | ***Efekt potwierdzony/ niepotwierdzony TAK/NIE*** |
| **WIEDZA** | | | | | |
| 1 | P8S\_WG | zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 2 | P8S\_WG | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie |  |  |  |
| 3 | P8S\_WG | zna i rozumie metodologię badań naukowych |  |  |  |
| 4 | P8S\_WG | zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu |  |  |  |
| 5 | P8S\_WK | zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji |  |  |  |
| 6 | P8S\_WK | zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotnie uwarunkowania działalności naukowej |  |  |  |
| 7 | P8S\_WK | zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami |  |  |  |
| **UMIEJĘTNOŚCI** | | | | | |
| 1 | P8S\_UW | Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:   * definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, * rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, * wnioskować na podstawie wyników badań naukowych |  |  |  |
| 2 | P8S\_UW | potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperymentalnej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy |  |  |  |
| 3 | P8S\_UW | potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej |  |  |  |
| 4 | P8S\_UK | potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym |  |  |  |
| 5 | P8S\_UK | potrafi upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych |  |  |  |
| 6 | P8S\_UK | potrafi inicjować debatę |  |  |  |
| 7 | P8S\_UK | potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym |  |  |  |
| 8 | P8S\_UK | potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym |  |  |  |
| 9 | P8S\_UO | potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym |  |  |  |
| 10 | P8S\_UU | potrafi samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób |  |  |  |
| 11 | P8S\_UU | potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi |  |  |  |
| **KOMPETENCJE SPOŁECZNE** | | | | | |
| 1 | P8S\_KK | jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 2 | P8S\_KK | jest gotów do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej |  |  |  |
| 3 | P8S\_KK | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych |  |  |  |
| 4 | P8S\_KO | jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców |  |  |  |
| 5 | P8S\_KO | jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego |  |  |  |
| 6 | P8S\_KO | jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy |  |  |  |
| 7 | P8S\_KR | jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:  - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny,  - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej |  |  |  |

# Weryfikacja ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora:

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# w tym weryfikacja spełnienia wymagań, o którym mowa w art. 186. ust. 1. pkt. 3. lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich:

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# Uwagi dotyczące przebiegu postępowania:

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

# ………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………………………………..

W toku postępowania zweryfikowano ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora, w tym efekty uczenia się odpowiadające wszystkim charakterystykom drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

Komisja stwierdza, że Kandydat/ka spełnia ustawowe wymogi formalne do nadania stopnia doktora**,** w tym **osiągnął/osiągnęła** wszystkie efekty uczenia się zdefiniowane w ww. rozporządzeniu\*\*\*).

Komisja stwierdza, że Kandydat/ka nie spełnia ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora**,** w tym **nie osiągnął/osiągnęła** wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych w ww. rozporządzeniu\*\*\*).

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

Rekomendacja promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego\*\*\*\*.

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

………………………………………….…………………………………………………………………………………………………

......................................

......................................

......................................

...................................... ………………………………………..

podpisy członków Komisji podpis przewodniczącego Komisji

\*) – niepotrzebne skreślić

\*\*) – należy wpisać numer ze *Zgłoszenia* kandydata

\*\*\*) – niepotrzebne usunąć

\*\*\*\*) – dotyczy kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydata, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie

Wzór nr 3 - Zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji

Bielsko-Biała, dn.................................

Pani/Pan ................................................................

PESEL ..................................................................

Adres.....................................................................

**Zaświadczenie** **potwierdzające pozytywną weryfikację   
spełniania ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Na podstawie § ……….. załącznika nr 1 do uchwały nr ……………………….Akademii Techniczno-Humanistycznej z dnia ………………………………. w sprawie przyjęcia procedur postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w Akademii Techniczno-Humanistycznej, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia ..................................... w sprawie wszczęcia postępowania o weryfikację ustawowych wymogów formalnych /ponowną weryfikację ustawowych wymogów formalnych \*, (nr zgłoszenia .......................... ) Komisja Weryfikująca

**Potwierdza**

pozytywną weryfikację spełniania przez kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK/ pozytywną ponowną weryfikację spełniania przez kandydata/kę ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK\*, określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

............................................

............................................

............................................ ......................................

podpisy członków Komisji podpis przewodniczącego Komisji

\* niepotrzebne skreślić

Wzór nr 4 - Zaświadczenie o negatywnej weryfikacji

Bielsko-Biała, dn. ...........................................

Pani/Pan ................................................................

PESEL ..................................................................

Adres.....................................................................

**Zaświadczenie**

**stwierdzające negatywną weryfikację spełniania ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym efektów uczenia się dla kwalifikacji   
na poziomie 8 PRK/ negatywną ponowną weryfikację efektów   
uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK** \*)

Na podstawie § ……. załącznika nr 1 do uchwały nr ……………….. Akademii Techniczno-Humanistycznej z dnia …………………………………….. w sprawie przyjęcia procedur postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w Akademii Techniczno-Humanistycznej, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia .......................... w sprawie wszczęcia postępowania o weryfikację ustawowych wymogów formalnych /ponowna weryfikację ustawowych wymogów formalnych\*), (nr zgłoszenia ............... ) Komisja Weryfikująca Efekty Uczenia się

**Stwierdza**

że Kandydat/Kandydatka nie spełnia ustawowych wymogów formalnych do nadania stopnia doktora, w tym nie osiągnął/osiągnęła\* wszystkich efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218)

............................................

............................................

............................................ ......................................

podpisy członków Komisji podpis przewodniczącego Komisji

\*) niepotrzebne skreślić

Przykładowy wykaz dokumentów

**PRZYKŁADOWY WYKAZ DOKUMENTÓW (portfolio)**

pozwalających ocenić osiągnięcie efektów uczenia się

Dokumenty przewodnie pozwalające ocenić osiągnięcie efektów uczenia się:

1. Publikacje naukowe wydane po uzyskaniu dyplomu ukończenia studiów;
2. Zaświadczenia uczestnictwa w konferencjach, seminariach, warsztatach naukowych (udział czynny lub bierny);
3. Potwierdzenie uczestnictwa w projektach naukowych krajowych lub zagranicznych;
4. Potwierdzenia współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, w tym np. wdrożenia technologii, procesów itp.;
5. Członkostwo w organizacjach naukowych krajowych i zagranicznych;
6. Potwierdzenie prowadzenia szkoleń, kształcenia.

Dokumenty o doświadczeniu zawodowym:

1. zaświadczenia dokumentujące ukończenie kursów, szkoleń (najlepiej wraz z opisem programu);
2. dokumenty wskazujące na zdobycie efektów uczenia się w następstwie doświadczeń zdobytych podczas wolontariatu i aktywności w organizacjach społecznych;
3. referencje;
4. umowa o pracę; umowa zlecenia; umowa o dzieło;
5. opis stanowiska pracy, zakres obowiązków.

Dokumenty powinny wskazywać na zbieżność efektów uczenia się z efektami, o potwierdzenie których ubiega się wnioskodawca.

Zestaw kompetencji dla 8 ramy kwalifikacji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Poziom 8** | | | |
|  | Kategorie opisowe | Aspekty o podstawowym znaczeniu |  | | Sposób weryfikacji | Elekt potwierdzony/ niepotwierdzony  TAK/NIE |
|  |  |  |  | **ZNA I ROZUMIE:** |  |  |
| **WIEDZA (W)** | **Głębia i zakres** | **Kompletność perspektywy poznawczej i zależności** | **P8S\_WG** | W stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienie ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla dyscypliny naukowej lub artystycznej;  Główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie  Metodologię badań naukowych;  Zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu; |  |  |
| **Kontekst** | **Uwarunkowania, skutki** | **P8S\_WK** | Fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji  Ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności naukowej  Podejmowane zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej praz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how zawiązanego z tymi wynikami |  |  |
|  |  |  |  | **POTRAFI:** |  |  |
| **UMIEJĘTNOŚCI (U)** | **Wykorzystanie wiedzy** | **Rozwiązane problemy i wykonywane zadania** | **P8S\_UW** | Wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauk lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, w a szczególności:   * definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą * rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować * wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;   Dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;  Transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej |  |  |
| **Komunikowanie się** | **Odbieranie i tworzenie wypowiedzi** | **P8S\_UK** | Komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;  Upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych |  |  |
| **Upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym** | Inicjować debatę  Uczestniczyć w dyskursie naukowym |  |  |
| **Posługiwanie się w języku obcym** | Posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym |  |  |
| **Organizacja pracy** | **Planowanie i praca zespołowa** | **P8S-UO** | Planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym |  |  |
| **Uczenie się** | **Planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób** | **P8S\_UU** | Samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;  Planować zajęcia lub grupy zajęć i zrealizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi |  |  |
|  |  |  |  | **JEST GOTÓW DO:** |  |  |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE (K) | **Oceny** | **Krytyczne podejście** | **P8S\_KK** | Krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej; krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej; uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych |  |  |
| **odpowiedzialność** | **Wypełnianie zobowiązań społecznych** | **P8S\_KO** | Wypełniania zobowiązań społecznych badawczych i twórczych |  |  |
| **Działania na rzecz interesu publicznego** | Inicjowania działań na rzecz interesu publicznego  Myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy |  |  |
| **Rola zawodowa** | **Niezależność i rozwój etosu** | **P8S\_KR** | Podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:   * prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny * respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej |  |  |

Załącznik nr 2 do Uchwały Nr ………………z dnia ………………….

Procedura postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego

**Postanowienia ogólne**

**§1**

Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

**§2**

Użyte w treści pojęcia oznaczają:

1. ATH – Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej, zwana także podmiotem habilitującym,
2. ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższymi nauce (Dz.U. 2021, poz. 478),
3. kandydat – osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
4. rada dyscypliny – rada właściwej dyscypliny naukowej,
5. RDN – Rada Doskonałości Naukowej,
6. komisja habilitacyjna – komisja do przeprowadzenia postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego powołana przez podmiot habilitujący,
7. Senat – Senat Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.

**Warunki konieczne do wszczęcia postępowania**

**§3**

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
2. posiada stopień doktora;
3. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
4. jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. a ustawy,

lub

1. jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2. pkt. 2. lit. b ustawy,

lub

1. jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
2. wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.
3. Za publikację naukową, o której mowa w ust. 1. pkt. 2 uznaje się dzieło prezentujące oryginalne wyniki własnych badań naukowych kandydata, nie uznaje się natomiast publikacji popularyzujących wiedzę lub przeglądów osiągnięć naukowych innych autorów.
4. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1. pkt. 2., może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego dokonuje merytorycznego opisu swojego udziału w pracy zbiorowej.
5. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

**Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§4**

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego następuje na pisemny wniosek zainteresowanego, skierowany do ATH jako podmiotu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Kandydat składa wniosek uwzględniający następujące informacje i załączniki:
3. opis kariery zawodowej,
4. wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1. pkt. 2. ustawy (§3. ust. 1. pkt. 2.),
5. pismo, w którym wskazuje się podmiot habilitujący wybrany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

**Postępowanie habilitacyjne**

**§5**

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go ATH w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. Senat ATH, jako organ właściwy do nadawania stopnia w danej dyscyplinie, ma prawo w ciągu 4 tygodni od otrzymania wniosku odmówić przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek RDN. Decyzja o odmowie przeprowadzenia postępowania powinna być podjęta zgodnie z procedurami przyjmowania uchwał przez Senat ATH.

**Komisja habilitacyjna**

**§6**

1. W ciągu 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, o czym informuje pisemnie ATH. Członkowie komisji wyznaczani przez RDN są wybierani spośród grupy kandydatów, którzy:
2. posiadają stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową,
3. nie są pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.
4. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN Senat ATH powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 7 osób:
5. 4 członków wyznaczonych przez RDN (w tym przewodniczącego oraz 3 recenzentów),
6. 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza,
7. 1 recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.
8. Recenzentem może być osoba, która nie spełnia wskazanych wyżej warunków (np. posiadania co najmniej stopnia doktora habilitowanego), jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące wymogi:
9. osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej,
10. RDN lub podmiot prowadzący postępowanie uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
11. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie przekroczyła 8-tygodniowy termin na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.

**Proces recenzowania i kolokwium habilitacyjne**

**§7**

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący właściwej rady dyscypliny przekazuje recenzentom wniosek i dokumentację pozwalającą na stwierdzenie, czy kandydat spełniania wymogi do nadania stopnia doktora habilitowanego. Powołani recenzenci w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku sporządzają recenzje.
2. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

**Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§8**

1. Po zakończeniu procesu recenzowania oraz po przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu jawnym, która winna zawierać jednoznaczną opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Opinia w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie z recenzji są negatywne.
4. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Na podstawie przekazanej uchwały Senat ATH, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Senat odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ust. 1., jest negatywna.
6. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
7. ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
8. wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

**§9**

1. Na stronie BIP ATH udostępnia się wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1. ustawy.

**§10**

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193. ust. 2-4 ustawy stosuje się odpowiednio.
2. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.
3. Do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz do stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu tego stopnia stosuje się odpowiednio przepisy art. 194 i art. 195 ustawy.

Opłaty

§11

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Wnoszona opłata jest przedmiotem umowy o pokryciu kosztów przeprowadzenia procedury o nadanie stopnia doktora habilitowanego z kandydatem bądź podmiotem finansującym procedurę wskazanym we wniosku o wszczęcie.
3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz ATH w wysokości nieprzekraczającej kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, wyliczonych na podstawie kalkulacji wstępnej i zweryfikowanych po zakończeniu postępowania (kalkulacja końcowa).
4. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia.

**Przepisy przejściowe**

**§ 12**

Postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 r. są prowadzone na dotychczasowych zasadach.